VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych**
(nr 186)
z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 186)

14 maja 2015 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej (druki nr 3257 i 3350);

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2016 r.;

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej (druk nr 3362).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Choiński** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Hetman** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Pożarnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Serdecznie witam komendanta Państwowej Straży Pożarnej pana gen. Leśniakiewicza wraz ze wszystkimi współpracownikami; pan generał reprezentuje dzisiaj Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Witam również przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, dlatego że w trakcie posiedzenia zajmiemy się też przyjęciem propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK.

Chciałbym zaproponować pewną zmianę w dzisiejszym porządku obrad, mianowicie rozpatrzenie w punkcie pierwszym poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Następnie powrócimy do rozpatrzenia punktu, który pierwotnie był zaplanowany jako pierwszy, czyli propozycji do planu pracy NIK, a następnie w punkcie trzecim, tak jak było to zaplanowane, odbędzie się pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Chciałbym zaznaczyć, że będę wnioskował nie o powołanie podkomisji, ale o rozpatrzenie tego projektu na dzisiejszym posiedzeniu. Czy są uwagi do zaproponowanych zmian w porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym rozumiem, że porządek obrad został zmieniony.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Poprawkę wniosła pani poseł Ozga, więc bardzo proszę panią poseł o prezentację poprawki.

Poseł Krystyna Ozga (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie generale i zaproszeni goście, podczas drugiego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie

ustawy o ochronie przeciwpożarowej, druk nr 3350, w imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłosiłam poprawkę do art. 1 do ust. 6. Ustęp 6 otrzymałby brzmienie, gdyby oczywiście poprawka została przyjęta: „Rekompensata wypłacana jest za okres niezdolności do pracy, lecz nie dłużej niż przez okres łącznego pobierania zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.”.

Chcę wyjaśnić, że poprawka była konsultowana z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej i uzyskała pozytywną opinię. Przepis, o którym jest mowa w ust. 6, mówi o tym, że z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa ubezpieczony przez 182 dni otrzymuje zasiłek chorobowy i przez 12 miesięcy świadczenie rehabilitacyjne. Wiem, że nasza propozycja rekompensaty dla strażaka, który ulegnie wypadkowi w czasie ćwiczeń lub podczas akcji, jest poza systemem, niemniej jednak chodzi o niewielkie środki, bo to są minimalne pobory, minimalna płaca ogłoszona w danym roku, czyli 1/30 tej minimalnej płacy w tym roku to jest 58 zł dziennie, a zdarzają się przypadki, kiedy dochodzenie do zdrowia i rehabilitacja trwa dłużej niż 12 miesięcy. Tych przypadków nie ma tak dużo, w związku z tym ta poprawka zmierza w kierunku przepisów ubezpieczenia powszechnego, aby również strażacy, którzy ulegną wypadkowi w czasie akcji lub ćwiczeń, otrzymywali środki praktycznie do 18 miesięcy. I na tym polega inicjatywa, to jest główna sentencja zgłoszonej poprawki. Proszę Wysoką Komisję o jej zaaprobowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o informację na temat stanowiska rządu do tej poprawki.

Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd nie przygotował stanowiska, nie mamy przygotowanego stanowiska, niemniej jednak uważam, że propozycja Komisji będzie kluczowa.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, w takim razie proponuję przyjęcie poprawki. Czy jest potrzeba głosowania? Może inaczej: Kto jest za przyjęciem poprawki? (20) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Nie widzę, w związku z czym poprawka została przyjęta jednomyślnie, poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Ozgę, która prowadziła prace podkomisji. Pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Krystyna Ozga (PSL):

Tak, wyrażam zgodę i dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie zamykamy punkt pierwszy i przechodzimy do realizacji kolejnych punktów.

Punkt drugi to jest rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli. Prośba o przesłanie propozycji tematów kontroli została państwu wysłana kilka tygodni temu. Ja oczywiście w dalszym ciągu jestem otwarty na propozycje, natomiast został nam zgłoszony tak naprawdę jeden temat, to jest – Przygotowanie państwa do przeciwdziałania i zwalczania zagrożeń terrorystycznych, ze szczególnym uwzględnieniem: realizacji przez BOR zadań w zakresie ochrony najważniejszych osób w państwie; zapewnienia bezpieczeństwa polskich placówek zagranicznych. W związku z tym będę wnioskował o uwzględnienie w planie pracy NIK tego tematu. Czy państwo macie jakieś inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy macie państwo jakieś uwagi do zgłoszonej przeze mnie propozycji? Nie widzę, w związku z czym zostanie ona przesłana do NIK. Dziękuję bardzo, zamykamy punkt drugi.

Przechodzimy do punktu trzeciego, tj. pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Bardzo proszę pana komendanta o przedstawienie projektu.

Komendant główny PSP gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projektowana ustawa odnosi się do trzech kwestii niezmiernie istotnych dla funkcjonowania PSP. Pierwsza dotyczy uregulowania zasad postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do kandydatów ubiegających się o przyjęcie do służby w PSP w taki sposób, aby zapewnić wszystkim kandydatom dostęp do służby publicznej na równych zasadach poprzez ustanowienie obiektywnych kryteriów doboru kandydatów do służby. Projektowana ustawa uwzględnia stanowisko rzecznika praw obywatelskich o potrzebie dokonania zmian w ustawie o PSP, mających na celu uregulowanie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego zasad postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do kandydatów ubiegających się o przyjęcie do służby w PSP. Aktualnie cały ten proces jest regulowany wytycznymi Komendanta Głównego, poprzez które próbowaliśmy ujednolicić wszystkie zasady przyjmowania do służby w całym kraju, niemniej wprowadzenie odpowiednich przepisów do ustawy o PSP w sposób zasadniczy zapewni wszystkim kandydatom ubiegającym się o przyjęcie do służby w PSP – a jest ich czasami dziesięciu lub nawet więcej na jedno miejsce – jednakowe warunki przystąpienia do tegoż procesu i jednakowe traktowanie przez wszystkie podmioty, które realizują przyjęcia do służby w PSP.

Drugim celem projektowanej ustawy jest uregulowanie zasad przyznawania strażakom PSP płatnego urlopu szkoleniowego. W aktualnym stanie prawnym, wobec utraty mocy art. 103 Kodeksu pracy z dniem 10 kwietnia 2010 r. na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, brakuje podstaw prawnych do odpowiedniego stosowania Kodeksu pracy w odniesieniu do urlopów szkoleniowych pracowników, w tym strażaków PSP, tzn. przede wszystkim w odniesieniu do strażaków PSP. Z powyższych przyczyn konieczne jest uregulowanie w ustawie o PSP kwestii związanych z płatnym urlopem szkoleniowym dla strażaków podnoszących kwalifikacje zawodowe. Art. 71d projektowanej ustawy wprowadza regulację dotyczącą urlopów szkoleniowych strażaków PSP. Projektodawca kompleksowo uregulował kwestie związane z urlopami szkoleniowymi dla strażaków w ustawie pragmatycznej, podobnie jak w innych służbach, w sposób uwzględniający specyfikę służby, a przede wszystkim specyfikę zadań realizowanych przez PSP. Rocznie z różnych form szkolenia i doskonalenia zawodowego korzysta ponad 400 strażaków PSP, zarówno w ramach szkół PSP, ale również w innych formach przygotowania zawodowego, kiedy to potrzebujemy określonych specjalizacji niezbędnych do wykonywania zadań wynikających z pragmatycznych regulacji w ustawie o PSP.

Natomiast trzecim celem projektowanej ustawy jest wzrost uposażenia zasadniczego strażaków z tytułu wysługi lat. W celu zachęcenia strażaków do jak najdłuższego pozostawania w służbie proponuje się wprowadzenie zasady podwyższania uposażenia zasadniczego, które będzie odczuwane w sposób zasadniczy zwłaszcza w tych latach, kiedy strażak powinien być aktywny zawodowo, a nie jest aktywny z uwagi na to, że nie ma żadnych elementów, które by go zachęcały do dalszego pełnienia służby. Badania pokazały, że strażak kończy służbę średnio po 28 latach wysługi. Założenie idzie w tym kierunku, by dać możliwość zwiększenia uposażenia z tytułu wysługi lat w stosunku do tych strażaków, którzy chcieliby dłużej pełnić służbę, stąd też zaproponowany został cykl dwuletni w odniesieniu do wzrostu uposażeń od pierwszych 2 lat aż do 32 lat służby, tj. 22% po 22 latach, 32% po 32 latach i 35% po 35 latach służby. Z naszych wyliczeń wynika, że tym procesem zostanie objętych prawie 8500 strażaków, czyli praktycznie 1/3 stanu osobowego, a kwota niezbędna do realizacji tego zadania wyniesie około 8280 tys. zł rocznie. Takiego wsparcia finansowego będziemy potrzebowali na wykonanie tego zadania. Stąd też przedłożenie idzie w tym kierunku, by wszystkie służby były w ten sam sposób gratyfikowane z tytułu wysługi lat, przy czym trzeba zaznaczyć, że Policja, Straż Graniczna regulują to w rozporządzeniach, natomiast PSP cały ten proces reguluje w ustawie o PSP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy na etapie pierwszego czytania są jakieś pytania do projektu? Proszę, pan przewodniczący Zieliński. Poseł Woźniak na tym etapie czy podczas rozpatrzenia? Oczywiście, podczas rozpatrzenia.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nie wiem, do kogo mam skierować swoje pytanie, bo ono jest do rządu, nie wiem, kto miałby odpowiedzieć na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pan generał ma dzisiaj upoważnienie do tego, żeby reprezentować Ministerstwo Spraw Wewnętrznych.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Panie komendancie, pan reprezentuje jedną służbę, natomiast mi chodzi o inne służby i to upoważnienie jest trochę wątpliwe. Chodzi o to, czy na etapie przygotowywania projektu ustawy był rozważany taki wariant, żeby właśnie jednakowo i w jednakowej formule, czyli w ustawie, rozstrzygnąć kwestię dodatku stażowego dla wszystkich służb, bo gdyby tę ustawę przewidzieć jako ustawę o zmianie ustawy o PSP i innych ustaw i zapisać w niej właśnie te kwestie dotyczące innych służb, to byśmy mieli rzeczywiście jednolite regulacje i co do treści, i co do formy. Czy było to brane pod uwagę i dlaczego na ten wariant rząd się nie zdecydował?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Krzysztof Choiński:

Dzień dobry, Krzysztof Choiński, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MSW. Trudno mi dokładnie powiedzieć, czy na wstępnym etapie taki wariant był rozważany, ale niewątpliwie jednym z argumentów, jaki był brany pod uwagę w toku prac nad projektem będącym w tej chwili przedmiotem posiedzenia, jak i nad regulacjami dotyczącymi Policji, SG i Biura Ochrony Rządu, było założenie, że chodzi o w miarę szybką reakcję i wprowadzenie tego rozwiązania w taki sposób, jaki wynikał z aktualnego stanu prawnego. A stan prawny przedstawiał się w taki sposób, iż w ustawach dotyczących służb, które wymieniłem, ta materia regulowana jest szczegółowo, w taki sposób, o którym tutaj mówimy, w rozporządzeniach, natomiast w przypadku PSP ta regulacja od kilku lat ma rangę ustawową. W związku z tym, że chodziło o dość szybką reakcję, postanowiono w pierwszym etapie dokonać nowelizacji rozporządzeń, co nastąpiło, jednocześnie wszczynając prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o PSP. A zatem jest to oczywiście możliwe i być może pożądane rozwiązanie w dłuższej perspektywie, natomiast na tym etapie było to rozwiązanie najszybsze, przy czym zauważę, że wcześniej nie było zastrzeżeń co do takiego poziomu regulacji w pozostałych służbach, dlatego też takie rozwiązanie przyjęto.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dla historii bardziej niż dla osiągnięcia jakiegoś celu w tym momencie o tym mówię, bo jeżeli już się podejmuje jakieś działania legislacyjne, to dobrze jest porządkować ten obszar i ujednolicać. Zresztą niejednokrotnie mówiliśmy o tym, że na różne sposoby te sprawy są regulowane w odniesieniu do różnych służb, mających w stosunku do siebie wiele cech podobieństwa, dlatego można to było zrobić tak, aby uporządkować tę kwestię, i to jest jedno.

Co do szybkości, to nie bardzo rozumiem, dlaczego ta szybkość nagle się zrodziła, bo przecież nie jest to nic aż tak pilnego. Oczywiście dobrze jest to załatwić, dobrze jest to uregulować, ale czym miałby być podyktowany jakiś szczególny pośpiech, to nie bardzo wiem. Poza tym gdyby podjąć taką decyzję, przyjąć taką koncepcję, żeby przy okazji uregulować w ustawie tę samą sprawę w odniesieniu do innych służb, to nie opóźniłoby to prac, bo w zasadzie to jest to samo, ten sam proces legislacyjny, tylko potrzeba trochę konsultacji, co trwałoby chwilę dłużej, ale to tylko tyle. Chcę to powiedzieć dla porządku,

bo w tej chwili nic nie zrobimy z tą ustawą, ona ma taki kształt, jaki ma, i można ją przyjąć, poprawić nieco albo odrzucić, ale przy okazji taka uwaga, bo kiedyś może nam się to przydać, możemy do tego powrócić przy innej okazji, przy innych regulacjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Woźniak i zamykam listę.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zadać pytanie, skoro pan dyrektor zdecydował się odpowiadać akurat w tej materii, której zamierzałem dotknąć nieco później. Przyłączam się oczywiście do tych uwag, które wygłosił pan przewodniczący Zieliński, ponieważ rzeczywiście warto byłoby w drodze ustawy uporządkować, ujednolicić rozwiązania dotyczące służb mundurowych, poza wojskiem oczywiście – mówię o służbach, którymi zajmuje się nasza Komisja – i te regulacje byłyby wtedy jednakowe. Sprawa byłaby prosta, bo nawet jeśli są różnice w kwestii dodatków za wysługę lat, to przynajmniej kwestie emerytalne powinny być absolutnie ujednolicone dla każdej z tych służb. Do pana dyrektora mam następujące pytanie: Proszę powiedzieć nam – członkom Komisji, czy rozwiązanie kwestii dodatku stażowego jest takie same we wszystkich służbach mundurowych? Czy zmiany, które są proponowane, czyli przejście na system progresywny, ale niestety interwałowy, co nie daje strażakowi aż takich korzyści, jakby się mogło wydawać w pierwszym momencie, czy tego typu rozwiązania są stosowane w innych służbach? Po drugie, dlaczego państwo, przygotowując projekt ustawy, zdecydowaliście się na interwały, najpierw dwuletnie po 20 latach służby, aż do 32 lat służby, a następnie, co jest tym bardziej dziwne, w okresie między stażem 32-letnim a 35-letnim interwał jest aż trzyletni. Proszę państwa, przecież strażak, który będzie miał wysługę lat rzędu 34,5 roku, będzie miał taki sam dodatek jak strażak, który ma staż 32-letni, będzie miał tak samo obliczoną podstawę do emerytury. Wydaje mi się to niesprawiedliwe i dość niezrozumiałe, dlatego prosiłbym o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie komendancie.

Komendant główny PSP gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz:

Myślę, że kluczowym elementem jest motywacja strażaka do tego, aby dłużej pozostał w służbie, bo jeżeli strażak mający 23-letnią wysługę będzie chciał podjąć decyzję o odejściu, to być może się zastanowi, czy nie warto poczekać rok, by uzyskać 24-procentowy wzrost uposażenia. Stąd też myślę, że to będzie miało zasadniczy wpływ na podejmowanie przez poszczególnych funkcjonariuszy decyzji o odejściu ze służby. Autentycznie, my już dzisiaj zauważamy, że w oczekiwaniu na ten nowy przepis prawa zasadniczo zmniejszyła się liczba strażaków odchodzących ze służby. W ubiegłym roku odeszło tylko 800 strażaków, podczas gdy średniorocznie odchodzi około 1500–1600. To jest pewien element motywujący do tego, żeby pozostać w służbie w oczekiwaniu na to nowe rozwiązanie prawne, które być może da większe możliwości motywowania ludzi do pozostawania w służbie. Tym się kierowano, wprowadzając właśnie interwały dwuletnie. Jeszcze raz podkreślę: jeżeli ja jako strażak mam podjąć decyzję o odejściu ze straży dzisiaj, mając 33-letnią wysługę, czyli 32-procentowy wzrost uposażenia, to wolę czasami poczekać do 35 roku służby, po to by dostać 35-procentową wysługę. To są już 3 lata aktywności zawodowej. Cały czas mówimy, że za wcześnie tracimy funkcjonariuszy, zwłaszcza tych, którzy rozpoczęli służbę przed 1 stycznia 2013 r. Chcemy, żeby oni za wcześnie nie odchodzili ze służby, bo wtedy kiedy mają największą aktywność zawodową, kiedy mają duże doświadczenie i wiedzę, podejmują decyzję o odejściu ze służby. A ten element wpłynie zapewne na to, że korzystając z tych dodatkowych gratyfikacji, strażak będzie podejmował decyzję o odejściu ze służby w okresie późniejszym, zważywszy na okoliczność, że już po 22 latach służby strażak uzyskuje korzyść z tego rozwiązania, a do 21 roku pozostaje to na poziomie niezmiennym. Czyli pozostają te same rozwiązania, które funkcjonowały dotychczas, natomiast już od 22 roku służby strażak otrzymuje pewien bonus za pozostanie w służbie. Tym się kierowano, wprowadzając dwuletnie interwały.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję. Panie pośle, pan komendant panu odpowiedział, ale jeżeli to przyśpieszy prace, to proszę bardzo, krótkie pytanie.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Panie przewodniczący, nawet gdyby przyjąć argumentację pana komendanta, to należałoby wprowadzić interwały pięcioletnie, co byłoby jeszcze korzystniejsze, bo wtedy zamiast trzech lat, strażak czekałby pięć lat, żeby mieć tę podwyżkę. Wydaje się to nie do końca zrozumiałe. Jedynym słusznym rozwiązaniem byłoby podwyższanie o 1% rocznie, aż do 35%. Oczywiście uważamy to za krok w dobrą stronę, że w ogóle następuje progresja, że mimo wszystko dla strażaka rozwiązania będą korzystniejsze, niż były dotychczas, ale nie na tyle korzystne, jak można by to zrobić. Interwały dwuletnie, a może trzyletnie, czteroletnie, a może pięcioletnie? Wydaje się, że najsłuszniejszy byłby wzrost o 1% co roku aż do 35%, skoro się na to zgodzono, tym bardziej że środowisko strażaków, PSP z takimi uwagami się zwraca do nas jako posłów. Dla nich jest to niezrozumiałe, niekorzystne, a już ten trzyletni interwał jest kompletnie niezrozumiały. To tyle na tym etapie, ja oczywiście w tej kwestii złożę poprawkę w odpowiednim czasie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie pośle, związki zawodowe, z którymi jestem w bieżącym kontakcie, nie zgłaszały mi takiego problemu, podobnie jak funkcjonariusze, których dość często spotykam. Mówiąc szczerze, trudno jest mi polemizować z panem komendantem na temat służby i tego, co dla tej służby jest w tym momencie najlepsze, ale rozumiem, że pan poseł takiego kłopotu nie ma i wie lepiej od niego.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Prosiłbym, żeby pan się wstrzymał z tego typu komentarzami, możemy w ogóle nie dyskutować.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie zamykam pierwsze czytanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Szanowni państwo, zakładając, że ta ustawa zostanie dzisiaj rozpatrzona, poprosiłem Biuro Legislacyjne, aby wspólnie z MSW jeszcze raz przejrzało tę ustawę i w związku z tym pojawiła się propozycja kilku poprawek. Za chwilę będę zgłaszał te poprawki, które zostały państwu wysłane wraz z tekstem jednolitym, gdzie już je naniesiono na projekt ustawy, po to żeby łatwiej było państwu w tym projekcie się poruszać. W związku z tym myślę, że wszyscy państwo bez problemu odnajdziecie poprawki do ustawy, które za chwilę będziemy procedowali.

Przystępujemy do procedowania projektu. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Ja za chwilę zgłoszę poprawkę, która jest wyrażona w tym zestawieniu poprawek w lit. a) – dotyczy ona ust. 7 pkt 2. Czy w takim razie jeszcze gdzieś przed tą poprawką są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do rozpatrzenia poprawki. Bardzo proszę pana mecenasa o jej przedstawienie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Chciałbym zasygnalizować, że w samym projekcie ustawy jest jeszcze szereg oczywistych przepisów, które wymagają korekty legislacyjno-redakcyjnej. Tak naprawdę chodzi o czystą redakcję i jak będzie przyzwolenie Komisji, to my bez potrzeby odrębnego zgłaszania wprowadzimy do tekstu projektu ustawy, już w sprawozdaniu, te oczywiste zmiany redakcyjne.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, oczywiście udzielam państwu takiego upoważnienia. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym jak najbardziej, panie mecenasie, liczymy na przeprowadzenie tego typu analizy i wprowadzenie niezbędnych zmian.

Przechodzimy do poprawki, która jest wyrażona w lit. a). Prosiłbym pana mecenasa o krótkie zreferowanie tej poprawki.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Jeżeli chodzi o ust. 7, to dotyczy on dodatkowych etapów postępowania kwalifikacyjnego. W pkt 2 pojawił się test psychologiczny oraz rozmowa kwalifikacyjna i dostrzegamy, że jest tu pewna zakładka, gdyż rozmowa kwalifikacyjna i tak jest koniecznym, niezbędnym etapem postępowania, co wynika z ust. 5, natomiast kwestia testu psychologicznego, oceny zdolności fizycznej i psychicznej do pełnienia służby to jest już właściwość komisji lekarskiej. Stąd też zwróciliśmy się do PSP o wskazanie, co tak naprawdę będzie się kryło w zakresie punktu: test psychologiczny oraz rozmowa kwalifikacyjna. Okazało się, że tak naprawdę chodzi tu o test kompetencyjny, który by stwierdzał, czy kandydat do służby posiada określone, szczególne predyspozycje wskazane do tego, żeby wykonywać szczególne zadania w ramach PSP, bo tu są podane tylko dwie: sprawdzian lęku wysokości i sprawdzian z pływania, a być może chodzi też jeszcze o inne. Więcej pewnie mogliby powiedzieć o tym państwo z PSP, ale utwierdziło nas to w przekonaniu, że chodzi o kwestie testu kompetencyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy w takim razie mogę prosić…

Komendant główny PSP gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz:

W celu uzupełnienia. Proszę państwa, w PSP czasami potrzebujemy również ludzi, którzy mają określoną wiedzę w określonych dziedzinach, np. kiedy prowadzimy nabór do służby liniowej w części dotyczącej grupy ratownictwa chemicznego, chcielibyśmy mieć w tej grupie również osoby, które ewentualnie mają określoną wiedzą na temat tych zagadnień, stąd też testy kompetencyjne, które będą zależały od rodzaju stanowiska, na które będziemy przyjmować strażaka, albo rodzaju zadań, które strażak będzie realizował w PSP w przyszłości. Musimy mieć pewność, że dana osoba jest predysponowana i ma określoną wiedzę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Chciałbym dopytać pana mecenasa w sprawie kwestii kwalifikacji psychologicznych. Czy pan uważa, czy z tego, co pan powiedział, można wywnioskować, że tę sprawę rozstrzyga ust. 5 pkt 4? Tam jest mowa o zdolności psychologicznej.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

To jest element niezbędny postępowania kwalifikacyjnego.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To jest to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki do art. 1 wyrażonej w lit. a)? Nie widzę zgłoszeń, poprawka została przyjęta.

Proponuję teraz poprawkę w lit. b), czyli dodanie ust. 7a. W poprawce znajdziecie państwo pełne brzmienie nowego, dodanego ustępu. Pani mecenasie, bardzo proszę o krótkie przedstawienie poprawki.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Propozycja dodania ust. 7a wyniknęła z analizy ust. 9, według którego o kolejności poszczególnych etapów postępowania kwalifikacyjnego decyduje kierownik jednostki organizacyjnej PSP, bo jeżeli decyduje on o kolejności, to w takim razie byłoby bardzo możliwe, zgodnie z takim zapisem ustawowym, że pierwszym wprowadzonym etapem byłby etap czwarty, czyli ustalenie zdolności fizycznej i psychicznej do pełnienia służby w PSP. Zgodnie np. z ust. 11 to by zakończyło postępowanie kwalifikacyjne, więc z takiego brzmienia powstawałby duży absurd, gdyż tak naprawdę postępowanie kwalifikacyjne sprowadzałoby się wyłącznie do pkt 4, czyli ustalenia zdolności fizycznej i psychicznej do pełnienia służby w PSP. Dociekaliśmy z państwem z PSP, jaka myśl przyświecała temu zapisowi. Myśl była taka, żeby dotyczyło to właśnie także poszczególnych

etapów dodatkowych postępowania kwalifikacyjnego z ust. 7. Chodzi o to, by właśnie te dodatkowe etapy następowały zawsze po ocenie złożonych dokumentów, a przed ustaleniem zdolności fizycznej i psychicznej do pełnienia służby. W tym momencie w zależności od potrzeb kierownik jednostki organizacyjnej PSP wybierał z tych dodatkowych etapów te, które były mu potrzebne do oceny kandydata. On ustalał ich kolejność w postępowaniu kwalifikacyjnym. Stąd też zaproponowaliśmy zapisanie tego w sposób jednoznaczny w dodawanym ust. 7a, a konsekwencją tego byłaby rezygnacja z ust. 9, tak jak jest zapisane w propozycji treści projektu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest akceptacja ze strony rządu. Czy są jakieś uwagi do propozycji wyrażonej w lit. b)? Pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nie ukrywam, że nie do końca rozumiem uzasadnienie dla tego etapu, na którym mają być wprowadzane dodatkowe działania kwalifikacyjne, bo wydaje mi się, że jeżeli wiadomo, na jakie stanowisko prowadzimy postępowanie kwalifikacyjne, jakich cech, jakich predyspozycji wymagamy od kandydatów, to można byłoby to zarządzać od razu, na początku. Proszę mi wytłumaczyć, dlaczego akurat pomiędzy etapem złożenia dokumentów a ustaleniem zdolności fizycznej i psychicznej?

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Dlatego że często postępowanie kwalifikacyjne, jak zrozumiałem, ogranicza się tylko do tych etapów, które są zawarte w ust. 5, kiedy to nie są wymagane od przyszłego strażaka dodatkowe predyspozycje. Natomiast jeżeli będzie jeszcze potrzeba przeprowadzenia dodatkowych etapów, które są zawarte w ust. 7, to chodziło o zlokalizowanie ich, wskazanie, w którym momencie mają one być przeprowadzone, bo postępowanie będzie jednolite, zawsze będzie rozmowa kwalifikacyjna, zawsze będą wszystkie te elementy, które są zawarte w ust. 5 – one będą zawsze – natomiast fakultatywnie, w miarę potrzeb, będą dochodziły etapy z ust. 7. Jest powiedziane, że kierownik jednostki może zarządzić przeprowadzenie dodatkowych etapów, a więc w zależności od potrzeb, od wymogów, jakie będzie stawiał kandydatowi, przyszłemu strażakowi, te elementy będzie dobierał. W tym momencie chodzi tylko o jedno: żeby jeden z tych dodatkowych elementów albo niektóre z nich, albo wszystkie elementy ust. 7 następowały zawsze po ocenie złożonych dokumentów i żeby postępowanie kwalifikacyjne zawsze kończyło się ustaleniem zdolności fizycznej i psychicznej, żeby zawsze był to ostatni element postępowania kwalifikacyjnego, bo tak naprawdę ust. 9 sprowadzał się do kolejności dodatkowych etapów postępowania kwalifikacyjnego, tylko że nie wynikało to jednoznacznie – co nas zastanowiło – z tego obecnego brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Okay, tylko wciąż nie przekonuje mnie do końca, dlaczego nie można, wiedząc, na jakie stanowisko prowadzimy postępowanie kwalifikacyjne, zarządzić tego od razu. Komendant czy kierownik zarządzający postępowanie powinien wiedzieć, czy będzie potrzebował tego dodatkowego postępowania kwalifikacyjnego, czy też nie, dlaczego więc między jednym a drugim etapem… oczywiście że przed ustaleniem zdolności, to okay, tylko dlaczego nie ustalić tego od razu, przy ogłoszeniu postępowania?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, odpowie panu pan komendant.

Komendant główny PSP gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz:

Założenie jest takie, że jeżeli będziemy realizować nabory do PSP, to od razu będziemy mówić o dodatkowych kwalifikacjach, o dodatkowych umiejętnościach, które strażak będzie musiał posiadać, bo te, o których mowa w ust. 5, są obligatoryjne. Natomiast te z ust. 7 są fakultatywne, komendant może zarządzić ich przeprowadzenie. Zasada będzie taka, że w momencie, kiedy komendant, czyli kierownik jednostki, będzie wprowadzał

dodatkowe elementy, znajdzie się to w ogłoszeniu. Osoba ubiegająca się o przyjęcie do straży będzie musiała wiedzieć, że oprócz tych wszystkich elementów sprawności, które wynikają z ust. 5, będzie musiała przejść np. sprawdzian z pływania, bo zakładamy, że wszyscy strażacy przyjmowani do systemu zmianowego, czyli do oddziału bojowego, muszą posiadać umiejętność pływania, ale niekoniecznie muszą ją posiadać osoby, które będą np. przyjmowane na stanowisko lekarza, bo mamy również takie stanowiska. W teście z pływania będziemy również sprawdzać pewną sprawność – nie tylko to, czy dana osoba umie się unosić na wodzie, ale czy potrafi pokonać określony dystans w założonym czasie. Tym się kierujemy. Stąd też ta logika, że elementy z ust. 7 stanowią uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia, myślę, że bardzo klarowne. Czy są uwagi do lit. b)? Nie widzę zgłoszeń, więc poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do lit. c). Bardzo proszę…

Poseł Edward Siarka (ZP):

Panie przewodniczący, w ogóle nie wiemy, o co chodzi w tym momencie, nie wiemy, o czym pan przewodniczący mówi.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, prosiłem sekretariat i z tego co wiem, zostały państwu wysłane poprawki. W takim razie będę również podawał miejsce.

Jeżeli chodzi o lit. b), czyli to, co przyjęliśmy przed chwilą, to jest dodanie nowego ust. 7a i konsekwencje tego zostały przed chwilą omówione.

Teraz jesteśmy już w lit. c) i to jest ust. 8. Odsyłam państwa do ust. 8, który jest w tym materiale, który został państwu dostarczony i tam treść tej poprawki jest przecież zapisana. Przyjęliśmy taką formułę i zaproponowałem taką formułę procedowania po to, żeby ułatwić państwu pracę, a nie utrudnić. Założyłem, że jeśli będziemy operować na tekście, to będzie nam wszystkim łatwiej, więc odsyłam państwa do tego tekstu. W takim razie przechodzimy do poprawki w lit. c), czyli zmiany w ust. 8. Bardzo proszę pana mecenasa o omówienie tych poprawek.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Pierwsza poprawka dotyczy zdania wstępnego, to jest doprecyzowanie: „który podczas testu korzysta z pomocy innych osób; posługuje się urządzeniami" – żeby to miało miejsce podczas testu, a nie w innym momencie. Jeżeli chodzi o pkt 3, to jest to kwestia ograniczenia, że to ma być rażące zakłócenie przebiegu testu, które będzie podlegało ocenie komisji, a nie każde jego zakłócenie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka wyrażona na moim zestawieniu w lit. c), a odnosząca się do ust. 8, została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki d), która dotyczy zmian w ust. 11 na państwa zestawieniach. Proszę pana mecenasa o jej przedstawienie.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Wprowadza się tutaj organ przełożony właściwy w sprawie postępowania, podobnie zresztą jak to uczyniono w ust. 13, gdzie mamy „przełożony właściwy w sprawie postępowania kwalifikacyjnego". Tak naprawdę chodzi tu o ten sam organ, czyli o kierownika jednostki organizacyjnej PSP, stąd też, żeby zachować pełną jasność i precyzję, proponujemy wskazanie jednoznacznie, że chodzi o kierownika jednostki organizacyjnej PSP.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ta poprawka budzi wątpliwości? Rozumiem, że nie, nie ma uwag, w związku z tym poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki e), która dotyczy ust. 12. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

To też jest doprecyzowanie, gdyż trzeba wskazać organ, który dokonuje zatwierdzenia listy kandydatów.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka dotycząca ust. 12 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki f), dotyczącej ust. 13. Czy są uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

W pierwszej poprawce, tak jak wcześniej powiedziałem, chodzi o wskazanie organu, czyli kierownika jednostki organizacyjnej PSP. Natomiast poprawka druga doprecyzowuje, bo mamy tam wyrażenie „w jej siedzibie", tylko trzeba jeszcze wskazać, żeby to było w miejscu powszechnie dostępnym, czyli na tablicy ogłoszeń.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi?

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Na tablicy ogłoszeniowej.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Tak, na tablicy ogłoszeniowej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest, dziękuję, panie pośle, za czujność; w naszej poprawce rzeczywiście jest „na tablicy ogłoszeniowej". Rozumiem, że w związku z brakiem uwag poprawki dotyczące ust. 13 zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 2. W przesłanym państwu zestawieniu art. 2 znajduje się na stronie 5.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Chciałbym zgłosić poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo, panie pośle, w takim razie wracamy.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Panie przewodniczący, panie generale, szanowni państwo, w związku z moim wcześniejszym wystąpieniem chciałem w art. 88 ust. 2 zgłosić poprawkę, aby uzyskał on następujące brzmienie: „2. Uposażenie zasadnicze strażaka wzrasta z tytułu wysługi lat w Państwowej Straży Pożarnej o 2% po 2 latach służby i o dalszy 1% za każdy następny rok służby, aż do wysokości 35% po 35 latach służby". Uzasadnienie już przedstawiałem, nie będę go powtarzał, poprawkę złożę na piśmie razem z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Po uwagach pana mecenasa poproszę jeszcze o przyjęcie pkt 2, bo poprawka pana posła dotyczy pkt 3 w art. 1, w związku z tym dla porządku tak naprawdę proszę najpierw o przyjęcie pkt 2. Punkt 2 dotyczy szkoleń. Czy są uwagi do pkt 2? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym pkt 2 został przyjęty.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia pkt 3, to jest strona 4. Tego punktu dotyczyła poprawka pana posła Woźniaka, pan poseł ją przedstawił, złożył na piśmie. Panie komendancie, proszę o opinię. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSW Krzysztof Choiński:

Szanowni państwo, z uwagi na przyjęte przedłożenie stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne, z uwagi na jednolite rozwiązania, o których już wcześniej mówiłem. Wprawdzie nie są one jednolite na poziomie regulacyjnym, ale tożsame co do treści, przyjęte we wszystkich służbach podległych ministrowi spraw wewnętrznych. A zatem odstępstwo od tego, pomijając już nawet aspekt finansowy, który nie-

wątpliwie wyglądałby inaczej, niż to przedstawiono w ocenie skutków regulacji, skłania mnie do wyrażenia takiego właśnie poglądu, iż stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę, panie komendancie.

Komendant główny PSP gen. bryg. Wiesław Leśniakiewicz:

Chciałem podkreślić, że pan przewodniczący Zieliński postulował, aby była jednolitość we wszystkich służbach, a wprowadzenie tej poprawki złamałoby tę jednolitość we wszystkich służbach podległych ministrowi spraw wewnętrznych

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, pan poseł Woźniak też podnosił aspekt jednolitości.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Zadawałem właśnie to pytanie, tzn. ja rozumiem, że strażacy PSP w tym momencie byli w tej kwestii upośledzeni wobec innych służb i teraz…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Nie, będą traktowani dokładnie tak samo jak funkcjonariusze wszystkich innych służb.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Ale dotychczas byli traktowani gorzej, tak?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak samo, po prostu zmieniamy system naliczania dodatków stażowych we wszystkich służbach, panie pośle. W przypadku niektórych służb wymaga to wyłącznie zmiany rozporządzenia, a w przypadku PSP wymaga to zmiany ustawy.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Dobrze, ale panie przewodniczący, ja otrzymuję projekt ustawy, który mówi o strażakach PSP…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam, panie pośle, ale przed chwilą pan komendant, pan dyrektor prezentowali ten projekt i tłumaczyli, skąd on się wziął. To jest reforma dotycząca dodatku stażowego we wszystkich służbach mundurowych, te dodatki były naliczane w sposób jednolity i po wejściu w życie tych przepisów też będą, tylko że te przepisy w przypadku innych służb mogły być i zostały wprowadzone rozporządzeniem, a w przypadku PSP wymaga to zmiany ustawy, nad czym pracujemy.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Jeszcze tylko jedno pytanie: To dlaczego w takim razie nie wprowadzamy wszystkiego w drodze ustawy, jednolicie?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Nie jest to potrzebne, dlatego że rozwiązania dotyczące dodatków stażowych w innych służbach dotychczas były regulowane rozporządzeniami i te rozporządzenia zostały zmienione.

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Dotychczas wiele rzeczy było inaczej regulowanych, ale to można zmienić i ujednolicić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, panie pośle, o tym rozmawialiśmy przed chwilą. Rozumiem, że pan podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Tadeusz Woźniak (ZP):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Woźniaka? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

Cztery głosy za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, poprawka nie została przyjęta przez Komisję. W takim razie, skoro rozpatrujemy artykuł punktami, przechodzimy do pkt 4. Przepraszam, pkt 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 4? Nie widzę zgłoszeń, pkt 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 5? Nie widzę zgłoszeń, pkt 5 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. W art. 2 proponujemy poprawki w ust. 1. Bardzo proszę pana mecenasa o zaprezentowanie poprawki dotyczącej ust. 1, a później przejdziemy do drugiej poprawki dotyczącej ust. 2.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Proponowane brzmienie ust. 1 w art. 2 jest przede wszystkim konsekwencją zmian, jakie są proponowane w art. 28, mianowicie tam jest upoważnienie do wydania aktu wykonawczego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Tak naprawdę wszystkie przepisy merytoryczne, które są zawarte w ustawie, bez tego aktu wykonawczego nie mają możliwości zadziałania, zafunkcjonowania w życiu, natomiast ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Stąd też nasza propozycja sprowadzała się też do zmiany przepisu o wejściu w życie, o przesunięciu art. 28, który jest w projekcie jako art. 1 pkt 1. Strona rządowa jest przekonana, że w ciągu 4 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy będzie w stanie ogłosić w Dzienniku Ustaw stosowne rozporządzenie, ale też przy okazji dokonujemy stosownej korekty jako konsekwencji w art. 2 ust. 1. Jest to przepis przejściowy. W naszej ocenie trzeba dokonać łącznego rozpatrzenia art. 2 ust. 1 z art. 4 w brzmieniu proponowanym w poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie rozpatrujemy art. 2 ust. 1 i rozszerzamy naszą dyskusję również o art. 4. Pan mecenas przedstawił poprawkę dotyczącą art. 4. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie poprawka dotycząca art. 2, jak również poprawka dotycząca art. 4 zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki dotyczącej ust. 2 w art. 2. Bardzo proszę, panie mecenasie, o prezentację.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

W obecnym brzmieniu narodziła się wątpliwość konstytucyjna, dlaczego ci strażacy, którzy podjęli naukę przed dniem wejścia w życie tej ustawy, nie mają prawa korzystać z urlopów szkoleniowych, które są udzielane na mocy tej ustawy. Stąd też zasugerowaliśmy, żeby zrezygnować z tej zmiany. Wówczas kiedy nie będzie takiego zapisu, nie będzie przepisu przejściowego, zafunkcjonuje zasada bezpośredniego działania prawa nowego, czyli dla tych strażaków, którzy także obecnie pobierają naukę, na podstawie pozwoleń udzielonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, będą udzielane urlopy przewidziane w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, rozumiem, że jest akceptacja strony rządowej. Czy są jakieś inne głosy w sprawie poprawki? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym przyjęliśmy poprawkę polegającą na skreśleniu w art. 2 ust. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Do tego artykułu nie przygotowaliśmy poprawek. Nie widzę zgłoszeń, art. 3 został przyjęty.

Artykuł 4 – przypomnę, że już wprowadziliśmy do niego poprawkę. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? (18) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (0) Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym dziękuję bardzo, ustawa została przyjęta.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Czy są jakieś propozycje?

Poseł Beata Bublewicz (PO):

Tak, mam propozycję, żeby pan przewodniczący był posłem sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, przyjmuję tę propozycję. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo, wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji.